

МУК «Искитимская ЦБС»

Чернореченская сельская библиотека

V областной фестиваль «Юная библиотека»

«Шестнадцатилетие»
Диспут

Искитим, 2010

ЦЕЛИ:

- Привлечь внимание подростков к актуальности классической литературы;
- Выявить отношение участников диспута к проблемам воспитания и образования;
- Помочь задуматься молодым людям о своих нравственных ориентирах, помочь проанализировать свой характер, свое внутреннее состояние, свое поведение;
- Сформировать навыки участника диспута.

ПОДГОТОВКА К ДИСПУТУ:

1. Беседа-обзор по произведениям юбилярам года «Недоросль» Д.Фонвизина, «Капитанская дочка» А.С.Пушкина, Джерома Дейвида Сэлинджера "Над пропастью во ржи";
2. Анкетирование;
3. Формирование аудитории – участников диспута;
4. Составление основных вопросов диспута;
5. Подбор цитат по теме;
6. Составление словарика участника диспута;
7. Оформление памяток для участников диспута;
8. Написание сценария.

Сценарий диспута

Вопросы:

1. Ты и классика: дай характеристику ваших отношений

➤ «Уважение к минувшему – вот черта, отличающая образованность от дикости...» (А.С.Пушкин). И еще, пушкинское – резкое, но звучащее очень современно: «Дикость, подлость и невежество не уважает прошедшего, пресмыкаясь перед одним настоящим». Как вы относитесь к этим высказываниям?

➤ Принимает ли классика участие в обновлении жизни?

2. А что для отечества может дать недоросль Митрофанушка?

➤ Как вы понимаете значение слова «недоросль»?

➤ Фонвизин говорит нам: воспитывает, прежде всего, семья. И «Яблоко от яблони недалеко падает. Так ли это?

3. Честь - это благо или бремя?

➤ Как понятия о «чести» и «бесчестии» представлены в произведениях Фонвизина, Пушкина?

➤ Актуальна ли на сегодняшний день проблема чести?

4. Дар напрасный, дар случайный,

Жизнь, зачем ты мне дана?

➤ Каждый из нас по-своему Холден. Вы согласны с этим утверждением?

➤ Каким вы видите будущее Холдена?

➤ Чем же близок этот роман нам, читателям XXI века?

Вступление

Ведущий 1.

Общеизвестно, что любой век не кончается с последнею секундой 31 декабря ..00 года, "человек восемнадцатого" или "человек девятнадцатого столетия" - это не указание на одну только дату рождения. Люди века предшествующего еще продолжают жить в веке последующем, - не старчески доживают остаток дней, как Троекуровы и Верейские в пушкинское время, но живут, затесавшись в новое поколение, и, допустим, сам Пушкин олицетворяет собою преемственность столетий, даже причастность к комплексам минувшего века, чувствует себя почти современником Петра Гринёва, живо, как однолётка, полемизирует с Радищевым или кровно приемлет Фонвизина.

Классическая литература. Имена классиков. Школьная программа. Общественная «температура» отношения к классике всегда менялась. И измерить эту температуру нельзя. Нет такого градусника. Но поразмышлять над этим мы можем. Наш диспут посвящен вам – шестнадцатилетние. Вам - сегодняшним и тем - далеким, от которых отделяют нас века.

Ведущий 2:

➤ «Уважение к минувшему – вот черта, отличающая образованность от дикости...» (А.С.Пушкин). И еще пушкинское – резкое, но звучащее очень современно: «Дикость, подлость и невежество не уважает прошедшего, пресмыкаясь перед одним настоящим». Как вы относитесь к этому высказыванию? **Ты и классика: дайте характеристику ваших отношений.**

Варианты ответов:

- «Раньше ведь все было иначе: условия, отношения, мысли, настроения, идеалы – все другое».
- «Зачем нам эта классика? Что нам сегодня далекие персонажи и образы с их далеким от нас чувствами и стремлениями? Наше-то время совсем непохожее. Одни скорости чего стоят».
- «Нам сейчас многое даже в XX веке кажется непонятным или устаревшим. Что мы оттуда для своей жизни возьмем, чему оно нас научит, как поможет, как укажет дорогу в будущее?»

Ведущий 2:

Что и говорить! Роковые вопросы. Их, к примеру, уже задавали на разных этапах нашей истории. Уже предлагали сбросить классику с корабля современности. И сбрасывали, и разрушали и стирали из памяти. До сих пор собираем осколки.

И все же один – практический – вопрос всегда остается: **о реальном участии классики в обновлении нашей жизни. Как ответить?**

Варианты ответов:

- Наивно считать, что в классической литературе можно найти все ответы на свои вопросы: такого никогда не было и не будет. Не стоит преувеличивать возможности классики – реальная жизнь всегда разнообразнее и сложнее любых представлений о ней.
- Но ведь столь же верно и то, что каждое вновь приходящее поколение, читая классику, находит близкое себе и своему времени, а порой и просто поражается ее современности.

Ведущий 2:

Все верно, так почему бы и нам сегодня не попробовать через увеличительное стекло творчества писателей трех прошедших веков рассмотреть таких же, как мы, шестнадцатилетних, героев Фонвизина, Пушкина, Сэлинджера?

Ведущий 1:

Проблема отцов и детей. Она не раз поднималась в русской классической литературе. Тема эта стара как мир и до сих пор актуальна.

Проблема отцов и детей - это и проблема образования, проблема выбора нравственных правил, проблема благодарности, проблема непонимания. Они подняты в различных произведениях, и каждый автор пытается по-своему взглянуть на них.

Помните, у Пушкина «Мы все учились понемногу, Чему-нибудь и как-нибудь, Так воспитаньем, слава богу, У нас немудрено блеснуть».

"Чему-нибудь" и "как-нибудь" учились все дети в разных произведениях. Но чему и как? В основном это зависело от отношения к образованию их родителей.

Комедия Д. И. Фонвизина "Недоросль" написана на исходе XVIII века. Сегодня уже XXI век, а многие ее проблемы актуальны, образы все ещё живы. Мы сейчас в этом убедимся.

Итак, одной из основных проблем, затронутых пьесой, является раздумье писателя о том наследии, которое готовят «Простаковы» и «Скотинины» для своего отечества.

2. А что для отечества может дать недоросль Митрофанушка? Как вы понимаете значение слова «недоросль»?

Варианты ответов:

- «До Фонвизина слово "недоросль" не имело осудительного значения. Недорослями назывались дворянские дети, не достигшие 15 лет, т. е. возраста, назначенного Петром I для поступления на службу. У Фонвизина оно получило насмешливый, иронический смысл».

- «Воспитание детей — это проблема государственная. Но решает ее не только система просвещения, но и каждая семья в отдельности. До шестнадцати-семнадцати лет дворянские дети всего лишь "недоросли". Едят в изобилии пироги, гоняют голубей, они частые посетители "девичьих". Ничем не утруждают себя, ни о чем не заботятся. Но малолетство проходит быстро, они должны повзрослеть, пойти на государственную службу или продолжить дело родителей. Значит, их надо готовить к взрослой жизни, и родители готовят детей к жизни в соответствии со своими идеалами (если они у них есть), каждый по-своему».

Ведущий 1:

- **Фонвизин говорит нам: воспитывает, прежде всего, семья. И пословица гласит: «Яблоко от яблони недалеко падает». Так ли это?**

Варианты ответов:

- «Митрофан — сын провинциальных родителей. Дворянин, будущий крепостник или государственный служащий. "Похожий на мать"... Уже этим многое сказано. Мать, госпожа Простакова, — жестокая и властная леди, коварная, хитрая и жадная. Невежественная мать учит своего сына наукам, но учителей набрала "ценою подешевле", да и тем мешает. Чего стоят ее советы сыну: "... товарищ мой, ты хоть для виду поучись, чтоб дошло до ушей его, как ты трудишься!" "Нашел денежки, ни с кем не делись. Все себе возьми, Митрофанушка. Не учись этой дурацкой науке!" Мать воспитывает Митрофана по своему образу и подобию: он глуп, жаден, ленив.

- «Простакова думает, что со своим умом Митрофан "залетит далеко", забывая народную мудрость: "Что посеешь, то и пожнешь".

- «К Митрофану пришли учителя, а он ворчит: "Пострел их поberi!" Цыфиркина, который хочет хоть чему-то его научить, Митрофан обзывает "гарнизонной крысой", а после того, как не удалось похитить Софью, он сообща с матерью намерен "приниматься за людей", то есть пороть слуг».

- «Простакова воспитала сына так, как умела и как хотела. Что же получилось? В самый критический момент жизни, когда она оказалась "у разбитого корыта", Простакова бросается к сыну с возгласом: "Один ты у меня остался, мой сердечный товарищ, Митрофанушка!" — и наталкивается на черствый, неотесанный ответ сына: "Да отвяжись, матушка, как навязалась!" "Злонравие" сына есть прямое следствие дурных качеств его родителей».

Ведущий 1:

Митрофанушка, бесспорно, невежда, лентяй, но не дурак и не увалень, каким привычно видеть этого героя. Передвигается он бегом, лучшим лечением от обжорства считает голубятню. Короче говоря, этот лжеувалень мог бы сказать о себе словами другого бездельника, Петруши Гринева: «Я жил недорослем, гоня голубей и играя в чехарду с дворовыми мальчишками. Между тем минуло мне шестнадцать лет. Тут судьба моя переменялась».

Решительно все совпадает: голубятня, возраст, перемена судьбы и характер перемены. «Пошел-ко служить...» - говорит Митрофану Правдин. «Пора его в службу», - решает старик Гринев».

Как ни странно это сравнение, оно совсем не случайно: и Митрофанушка, и Петруша Гринев – один исторический тип русского недоросля 18 века. Что же касается сходства Митрофанушки и Петруши Гринева, то его временность заканчивается в момент принятия решения отцом Гринева. Вряд ли комический персонаж – Митрофана – сможет так изменить служба, как преобразила она другого недоросля – Петрушу.

Но в любом случае спасением для каждого из них стал **исход из отчего дома - для Митрофана и Петруши - в армию.**

Ведущий 2:

3.Честь - это благо или бремя?

Подчас решение вот таких важных и глубоких духовных проблем просто блестяще подсказывает нам классическая литература. (ролик фильма «Капитанская дочка») «Береги платье снову, а честь смолоду», – гласит пословица. Эту пословицу Пушкин взял эпиграфом к «Капитанской дочке». Смысл ее понятен каждому. А вот следовать сказанному удастся не всем и не всегда.

Послушайте одно высказывание вашей ровесницы:

"Капитанская дочка" А.С.Пушкина действительно является великим произведением. Впервые я познакомилась со страницами этого романа в девятом классе и была заинтересована его сюжетом, судьбами героев. Нам выпало жить в страшное (я не боюсь этого слова) время, когда экономический кризис в стране повлек за собой бездуховность, безнравственность, беспринципность. Люди замкнуты и злы, основная проблема для большинства из них – добыча денег и пропитания. Не хочу быть строгой судьей, но понятие честь, по-моему, многим людям в наше время вовсе не знакомо. А если и знакомо, то воспринимается как пережиток прошлого. Когда в нашем классе проводился диспут на тему: "Что такое честь?", один мой одноклассник так и высказался: "Честь в наше время – привилегия нищих, а я хочу жить, а не нищенствовать, так что мне с ней не по пути". С этим учеником, чувствовала я, согласились многие. И тут бы совсем отчаяться, но мысль о том, что противников такого суждения ничуть не меньше,

согревала душу. Значит, Петр Гринев не одинок. Значит, и в наше время есть люди, для которых честь – основной жизненный принцип, несмотря ни на какие препятствия судьбы. А вот если бы каждый человек прочитал хотя бы несколько книг, воспитывающих хорошие черты души, то общество менялось бы в лучшую сторону».

Ведущий 2:

Интересно, люди рождаются бесчестными или теряют честь позже? Что делает человека нечестным: жизненные обстоятельства или сам человек не может быть другим в силу своего характера? **Что же такое честь? Благо или бремя?**

Варианты ответов:

- «Страна - это люди, которые в ней живут, и если считать, что "Жить по чести можно, но недолго и некачественно", то ничего никогда вокруг не изменится! Что же тогда напрасно погиб на дуэли, защищая честь своей жены А. Пушкин, напрасен был подвиг миллионов в Великой Отечественной войне, напрасна вся жизнь Сахарова, Лихачева и многих других русских людей, которых мы называем нашей совестью?»

- «Человек чести всегда несет огромную моральную ответственность за свои поступки. Он не оставит без внимания и заботы близких, друзей, знакомых. Человеку чести прожить в современном мире намного сложнее, чем человеку без чести и морали. Поэтому честь - это бремя, которое может нести не каждый!»

Ведущий 2:

➤ **Как понятия о «чести» и «бесчестии» представлены в произведениях Фонвизина, Пушкина?**

Варианты ответов:

«Атмосфера в доме Гриневых в отличие от Простаковых, была как нельзя более подходящей для того, чтобы из Петруши вырос высоконравственный человек. Мальчику было с кого брать пример. Пушкин от лица Савельича на первых страницах повести знакомит нас с нравственными установками рода Гриневых: «Кажется, ни батюшка, ни дедушка пьяницами не бывали; о матушке и говорить нечего...». Такими словами воспитывает старый слуга Петра Гринева, который впервые напился и вел себя недостойно».

- «Благородство Петра Гринева проявлялось и в малом и в большом. По дороге к месту службы он по наивности проигрался человеку, с которым только познакомился. Никакие уговоры Савельича броситься победителю в ноги с просьбой простить долг не заставили Гринева сделать это: проигрался – отдавай. О чести Петр Гринев помнил даже в тех случаях, когда за нее можно было поплатиться жизнью. Это подтверждает случай с дуэлью.

Причем здесь Гринев сражается не за свою честь, а за честь любимой девушки. Простить Швабрина, бесстыдно порочащего Машу Миронову только потому, что она отказала ему, Гринев не мог. Честь дворянина и благородного человека не позволяла молодому человеку сделать это. Можно возразить, что Швабрин тоже был дворянином. Но в этом и ответ: быть благородным, поступать по велению совести – удел не только дворян, сословие здесь не имеет значения, здесь важно воспитание, атмосфера, в которой растет человек».

- Чего больше приносят человеку поступки, совершаемые по чести: облегчения или страдания? Петру Гринёву, идущему на дуэль со Швабриным, отказавшемуся служить Пугачёву, арестованному собственным правительством, - страдание, но в то же время, когда нужно было оплатить бильярдный долг, отблагодарить проводника тулупчиком и полтиной, выручить возлюбленную или погибнуть вместе с нею - как раз благо. Постоянная готовность заплатить жизнью за свою честь и любовь делает дворянина Гринёва истинно нравственными людьми.

Ведущий 2:

➤ **Актуальна ли на сегодняшний день проблема чести?**

Варианты ответов.

- «Мне кажется, что честь это одно из важнейших составляющих компонентов нашей души. И самое интересное, честь одновременно и благо и бремя. Ведь если задуматься, защищать свою честь и достоинство уже является тяжким грузом. Не обманывать, не грубить, не перебивать, соблюдать правила, все эти законы очень не просто выполнять в наше жестокое время, но несмотря на это нужно их соблюдать, потому что без чести нельзя считать себя человеком!»

- «Сегодня в наших школах мы часто встречаемся с тем, что нас учат быть честными, правдивыми, совершать лишь хорошие поступки, приводят в пример положительных литературных героев. А что в жизни? Понятие "честь" у каждого свое. С каждым годом все труднее представить себе парня или мужчину, который, не задумываясь, может встать на защиту девичьей или женской чести. В таких условиях трудно чувствовать себя хрупкой и беззащитной в современном обществе. Мужчины чести всегда привлекали женщин, но не хотелось бы возвращаться к дуэлям».

- «Конечно, честным в наше время быть сложно, но НУЖНО. Сложно, потому что сейчас очень непростое в нравственном отношении время. Но когда оно было простое? Каждый человек выбирает для себя сам дорогу между злом и добром, ответственностью или равнодушием, честью или бесчестьем».

Ведущий 2:

«Береги честь смолоду!» – такая старая, но никогда не стареющая мудрость. Береги честь – кажется, яснее и не скажешь. Только по-разному понимают эти слова разные люди. Один и на костер пойдет, чтобы только сохранить в чистоте и незапятнанности свое имя. А другой чести, честному имени своему вообще цены не знает: такой способен и на низкий поступок, и на измену совести своей. А люди верят только честным. И доверяют только честным.

Пословица “Береги честь смолоду”, вынесенная в эпиграф, говорит о чести во всей её многомерности, прежде всего о той, которая достаётся человеку от предыдущих поколений. А.С. Пушкин был убеждён, что высшие проявления чести можно понять только тогда, когда проникнешься уважением к чести семейной. Семейная честь — это общественная оценка семьи, это фамильная святыня. “По отцу и сыну честь”. Место человека в обществе определялось не только личными заслугами, но и уважением к его предкам.

Ведущий 1:

5. Дар напрасный, дар случайный,

Жизнь, зачем ты мне дана?

Вопрос, который на протяжении всей жизни волнует каждого? Особенно он остро стоит перед молодыми. Кто из вас не задумывался об этом. И какой ответ вы для себя находили? Может быть, разобраться поможет герой Сэлинджера Холден Колфилд?

Джером Дейвид Сэлинджер — американский прозаик, один из наиболее талантливых представителей "новой волны" писателей, пришедших в литературу после второй мировой войны. В 1951 году был опубликован его единственный роман "Над пропастью во ржи", принесший автору мировую славу. В центре романа — неизменно актуальная для каждого поколения людей проблема — вступление в жизнь молодого человека, сталкивающегося с суровыми реалиями жизни.

Человек одинок среди людей - одинок именно в своей неповторимости, "единичности", "необычности" - такова основная тема АБСОЛЮТНО ВСЕХ произведений Сэлинджера и его главной книги - романа "Над пропастью во ржи". Проблема, поставленная Сэлинджером, не могла остаться незамеченной, и в то время пока большинство авторов обращали свои взоры на трагедии мировых цивилизаций, автор "Над пропастью..." исток всех бед усмотрел в становлении личности каждого.

Эта книга, без которой американская проза не стала бы такой, какой стала, а понятия "молодёжная проза", наверно, просто не существовало бы. Эта книга, считавшаяся буквально "литературной Библией" для многих поколений людей, не принявших уютный конформизм "общества потребления".

➤ **Каждый из нас по-своему Холден. Вы согласны с этим утверждением?**

Варианты ответов:

- «Каждый может увидеть себя в нём, особенно подросток, мечущийся в водовороте жизни и тщетно пытающийся найти своё место в ней».
- «Да, молодым нравится «Над пропастью во ржи», потому что в главном герое они узнают себя. Сэлинджер, высказал то, что думает, но не решается сказать вслух каждый подросток - во всяком случае каждый чувствительный, думающий подросток. А именно: жизненный успех - сплошная липа, а все преуспевающие люди - притворщики. Считается, что чтение «Ловца» - это все равно что впервые увидеть себя в зеркале».
- «Головокружительно точное описание юношеского мироощущения. Лично мне восторги над этой казались малость преувеличенными, а может это у меня из-за категорического неприятия Холдена Колфилда, по моему он просто маленький, злобенький сноб. Впрочем, в каждом человеке есть что-то хорошее.. Но отрицательные черты Колфилда явно перевешивают. Интересно сравнить "Ловца" с "Подростком" Достоевского;"...ибо из подростков создаются поколения".
- «Приятель, спасибо, что ты есть!» — первое, что захотелось сказать ему после прочтения книги. И еще согревала мысль: «Как хорошо, что я такой не один!»
- «Холден не типичный подросток, он вундеркинд. У него есть то, чем обладают немногие, - сложившееся мировоззрение (и потому он так неотразимо притягателен)».
- «Холден говорит как подросток, и оттого кажется, что он и думает как подросток. Но подобно всем мудрым детям в произведениях Сэлинджера, Холден думает как взрослый. Едва ли хоть один ребенок (да и мало какой взрослый) может судить о людях так ясно и безжалостно. Холден препарирует характеры с дьявольской точностью. И рисует словесные портреты как романист».

➤ **Каким вы видите будущее Холдена?**

Варианты ответов:

- «Однако что толку думать о тридцатилетнем, о сорокалетнем Холдене, если у него не было юности? У поколения должно быть не только будущее, у него должно быть и настоящее. И вот когда его нет, нужно бить тревогу. Нужно говорить во весь голос, нужно писать книги большого мужества, большой злости и большой любви. Книги о юности, за которую почувствовали бы себя в ответе взрослые и сильные».

- «Но разве не сам Холден отвечает на это: "По-моему, это удивительно глупый вопрос. Откуда человеку заранее знать, что он будет делать?" И разве для того он рассказал вам свою историю, чтобы вы задумались вместо него, как ему жить дальше? Я думаю, что как раз с самим Холденом всё обстоит более или менее благополучно. Что-то, разумеется, уйдёт от него, уйдут наивность, порывистость, способность "балдеть" от девчонок без всякой влюблённости. Но человечность и непримиримость, пожалуй, останутся. А с этим можно не только умереть достойно, с этим можно и жить».

- «Мечта сэлинджеровского героя – спасти от пропасти ребяташек во ржи. Эта любовь спасла от пропасти его самого. В результате он полюбил тех, о ком рассказывал с презрением и цинизмом, даже своих недругов. “Знаю только, что мне как-то не хватает тех, о ком я рассказывал...”»

➤ **Чем же близок этот роман нам, читателям XXI века?**

Варианты ответов:

- «С первых страниц повествования я оценила актуальность романа. А ведь произведение остаётся популярным, пока оно злободневно. Крик души главного героя не может никого оставить равнодушным, а его сарказм, как острое жало, не щадит никого и ничего». Каждое поколение разочаровывается по-своему».

- «Холден наделен "абсолютным нравственным слухом" — он мгновенно различает фальшь, с него словно содрана кожа, обнажены нервные окончания; его сверхчувствительность - особого рода радар, улавливающий то, мимо чего спокойно проходят другие».

- «Сэлинджеру удалось создать страшную обличительную картину и художественно выразить такие проблемы, которые не могут оставить читателя спокойным. Этим объясняется огромный успех романа и то, что он воспринимается как призыв к активному действию».

- «... интерес романа о Холдене вовсе не в авторском ответе на вопрос, сможет ли герой когда-нибудь бороться. Весь интерес его в том, что мы видим: вот жизнь привычно катится своим чередом, и мерзости её становятся привычной обыденщиной, даже не слишком унылой, даже отчасти радующей глаз своим никелированным, нейлоновым, поливиниловым гляncем, и школа Пэнси доблестно выковыывает благородных ”стопроцентных американцев”, – но внезапно, откуда ни возьмись, появляется вот такой парень, сам плоть от плоти этого мира, и криком своей души заставляет посмотреть на всё другими глазами. И мы видим, что человеку жить в этом нейлоновом мире невыносимо, что он задыхается в нём и не находит, куда себя деть. И мы видим другое: что этот мир не так прочен, каким самому себе кажется, и что напряжение в нём достигло красной черты».

Ведущий 1:

Исследователь творчества Селинджера Менанд пишет о пользе холденовского нигилизма для людей разного возраста. «Одна из целей образования, - пишет он – научить людей стремиться к тем благам, которые может предложить жизнь, но есть и другая цель – научить их некоторому презрению к этим благам. Американцы – особенно думающие и чувствительные представители среднего класса – эти блага воспринимают как нечто неотъемлемое, и потому чувство разочарования приходит к ним гораздо чаще, чем ощущение успеха.

По мнению зарубежного исследователя, эта книга будет хорошим тренингом, «психологической защитой от неудач» для молодых людей, ориентированных на достижение материальных благ и успеха в жизни.

Подведение итогов диспута:

Ведущий 2:

«Кем бы он ни был, он никогда не будет вашим Ловцом, — предостерегает нас с вами книга Селинджера, — берите что можете из его творчества, из его историй, но не ждите, что сам автор вдруг появится в нужный момент, чтобы спасти детей, подбежавших слишком близко к обрыву...». Пожалуй, эти слова можно отнести ко всем тем произведениям классики, по поводу которых мы с вами говорили. Ведь классика вечна потому, что она поднимает вечные вопросы. Читайте, думайте, анализируйте, делайте для себя выводы.

Ведущий 1: Замечательным послесловием нашему диспуту будут слова талантливого публициста Леонида Жуховицкого:

«Во все времена любили не хватких, а добрых, не эгоистичных, а заботливых, не пронырливых, а прямодушных. Каждый получает по душевному труду: сколько отдает людям, столько ему и возвращается. Поэтому торопись отдавать. Что в жизни лучше: иметь или уметь? Кто к тридцати годам многое умеет, тот потом и имеет достаточно».

Список использованной литературы:

1. Воспитание школьников.-2010.-№3.-С.14
2. Воспитание школьников.-2010.-№5.-С.15
3. Литература в школе.-2005.-№7.-С.17-21; С.31-34
4. Литература в школе.-2007.-№11.-С.2-4
5. Пушкин,А.С.Драматические произведения. Проза./ А.С. Пушкин - М.: Издательство «Художественная литература»,1982. - 350с. - (Классики и современники, Русская классич. лит-ра)
6. Стеллиферовский,П.А. «Чего изволите?» или Похождения литературного негодяя: Кн. для учащихся/ Стеллиферовский П.А., Худож. И.Смирнов. – М.: Просвещение, 1991.
7. Уроки литеоратуры.-2007.-№7.-С.3-8
8. Фонвизин, Д.И. Комедии. / Д.И.Фонвизин. - Л.: Детская литература.- 1980. -160 с.
9. Школа чтения: Опыт, теории, размышления: Хрестоматия/ Сост. И.И. Тихомирова. – М.: Школьная библиотека, 2006. – 304 с.
- 10.Штейн, А.Л. Шедевры русской литературы: Книга для учителя /Штейн А.Л. – М. «Русское слово – учебная книга», 2003. – 128 с.
- 11.citaty.info/character/holden-kolfild
- 12.www.ae-lib.org.ua/salinger/Texts/_Volkova...
- 13.www.manwb.ru/articles/arte/literature/Salinger/
- 14.www.sgpi.ru/wiki/index.php/Холден_Колфилд.

Приложение №1

Словарик участника диспута:

ДИСПУТ – слово пришло из латинского языка и первоначально означало публичную защиту научного сочинения, написанного для получения учёной степени. Сегодня в этом значении слово не употребляется. **Этим словом называют публичный спор на научную и общественно важную тему.**

ДИСПУТАНТ – лицо, участвующее в диспуте, в спорах. Диспутанты, сопоставляя противоречивые суждения, стараются прийти к единому мнению, найти общее решение, установить истину.

АРГУМЕНТИРОВАТЬ – доказывать, приводить доводы, аргументы.

ДЕБАТЫ – обмен мнениями по каким-либо вопросам; споры.

ОППОНЕНТ – лицо, возражающее кому-либо в диспуте; противник в споре.

СПОР – всякое столкновение мнений, разногласие в точках зрения по какому-либо вопросу, предмету; борьба, при которой каждая из сторон отстаивает свою правоту.

СПОРЩИК – человек, который спорит, любитель спора.

Приложение №2

Памятка: ЗАКОНЫ ДИСПУТА

- Здесь нет наблюдающих. Каждый - активный участник разговора.
- Перешёпывания, неуместные шутки запрещены. Острое, меткое слово приветствуется.
- ГОВОРИ, ЧТО ДУМАЕШЬ, ДУМАЙ, ЧТО ГОВОРИШЬ!
- Идея стоит спора. Спорь—да не вздорь!
- Тактичность, откровенность, искренность, доверие, взаимная вежливость, принципиальность—вот лучшие качества участника диспута.
- Спорь с человеком умнее тебя: он тебя победит ... Но из самого твоего поражения ты можешь извлечь пользу для себя.
- Спорь с человеком ума равного: за кем бы ни оставалась победа-ты, по крайней мере, испытываешь удовольствие от борьбы.
- Спорь даже с глупцом! Удовлетворения ты не получишь, зато проверишь себя, чётче определишь свою позицию.

Приложение №3

Примерные вопросы для анкетирования:

- Читаете ли вы классические произведения?
- Как вы считаете, позволяет ли знание классики стать образованным человеком?
- Помогают ли вам книги писателей-классиков в разрешении трудных ситуаций?
- Есть ли у вас любимые авторы, если есть, кто они?
- Есть ли для вас пример для подражания в книгах? Если есть, то кто?